

刊正九经三传沿革例

此书《相台书塾刊正九经三传沿革例》一卷，是我国今传最早的一个完整的校勘条例。共分书本、字画、注文、音释、句读、脱简、考异七个方面，对厘清我国古代校勘学的脉络、为当今古籍校勘业提供借鉴方面颇有裨益。此本为清嘉庆20年（1815）汪氏影宋刊本。

《刊正九经三传沿革例》是我国今传最早的一个完整的校勘条例，它包孕着丰富的校勘思想：一是厘定了从书本、字画、注文、音释到句读、脱简、考异的一整套校勘程序；二是运用了对校、本校、他校等多种校勘方法；三是提出了不轻于改，宁“衍”勿“逸”等重要的校勘原则。

岳珂（公元1183～公元1243年），南宋文学家。字肃之，号亦斋，晚号倦翁。相州汤阴（今属河南）人。寓居嘉兴（今属浙江）。岳飞之孙，岳霖之子。宋宁宗时，以奉议郎权发遣嘉兴军府兼管内劝农事，有惠政。自此家居嘉兴，住宅在金佗坊。嘉泰末为承务郎监镇江府户部大军仓，历光禄丞、司农寺主簿、军器监丞、司农寺丞。嘉定十年（公元1217），出知嘉兴。十二年，为承议郎、江南东路转运判官。十四年，除军器监、淮东总领。宝庆三年（公元1227），为户部侍郎、淮东总领兼制置使。

上海古籍出版社新出版的《藏书纪事诗》附有近代著名目录版本学者王大隆的批注，根据有关资料和近来的研究成果对原书作了重要的补充和修正。在那些补正中有一条是应该特别注意的，这就是“岳珂”一则后引用《中国版刻图录》的考证，说明岳珂不是历来传说的刻九经三传的“相台岳氏”。

长期以来人们以为《相台书塾刊正九经三传沿革例》一书是岳珂所著，《四库全书总目提要》介绍说：“宋时九经刊板，以建安余氏、兴国于氏二本为善，廖刚又厘订重刻，当时称为精审。珂复取廖本九经，增以公谷二传及春秋年表、春秋名号归一图二书校刊于相台书塾。”这几句话中有明显的时间错误。

第一，在建安余氏之后重刻九经的不可能是廖刚。廖刚卒于绍兴十三年，而建安于仁仲刻经书是在南宋绍熙年间，当时廖刚已故去四十多年，来不及看到，更来不及翻版。

第二，在廖氏之后刻九经三传的“相台岳氏”不可能是岳珂。历来的记载说明，宋代刻九经的廖氏是南宋末年贾似道的门客廖莹中，这件事宋末周密在《志雅堂杂钞》和《癸辛杂识》中有详细的叙述。廖莹中从景定元年（一二六）开始刻书，先刻谎报军功、为贾似道歌功颂德的《福华编》，以后才着手重刻九经，估计事后至多再过十来年宋代就灭亡了——宋代灭亡于一二七九年。岳珂生于淳熙十年（《四库全书总目提要》的作者知道这一点），到廖莹中刻九经时，他要是还活着，该有八十多岁了。等到他看到

廖莹中所刻的九经不大满意，根据各种本子重新校刊九经三传，时间要到元代了。看来他至少要活一百多岁，才有可能写出《沿革例》来。无须知道岳珂的确切卒年，就可以看出这一点是不可想象的。

《四库全书》中有岳珂的许多著述，都出现在廖莹中活动时期之前几十年。大概《提要》的作者已经感觉到岳珂是廖莹中的前辈，不可能去翻刻廖莹中的书，可是又认定刻九经三传的“相台岳氏”就是岳珂，所以不得不把刻九经的廖氏提前为岳珂的前辈廖刚。想不到顾此失彼，这样一挪动廖氏又变成了余仁仲的前辈，来不及翻印余仁仲的书了。这些明显的年代错误说明“相台岳氏”不是宋代人岳珂，而是元代人。

这个错误长期以来一直没有得到纠正，岳珂写作《沿革例》的说法深入人心。相台岳氏所刻的经书一直被作为宋岳珂刻本，清代从朝廷到地方一再重刻所谓仿宋相台五经。甚至在《中国版刻图录》引张政烺先生的说法作了详细考证，指出“相台岳氏”不是岳珂、而可能是元代的岳浚以后，各种书刊中(包括最近出版的《中国藏书家辞典》)仍然沿袭过去的误解，一提到岳珂，总要说他著有《九经三传沿革例》，即使目录版本学专书也未能免。近年出版的《校勘学史略》已经知道《沿革例》中所说的廖氏是廖莹中，可是未曾悟出情况如此，则《沿革例》就不可能出于岳珂之手，还是详细地介绍岳珂怎样校勘“九经三传”；《版本学概论》一书已经知道《春秋经传集解》是“元岳氏荆溪家塾刻本”，却依然讲“宋岳珂《九经三传沿革例》”如何如何，没有觉察这个所谓的“岳珂”其实是“元荆溪家塾岳氏”。《台湾公藏善本书目》中的《九经三传沿革例》一本是“元岳浚撰”(台湾中央图书馆书目)，另一本就是“宋岳珂撰”(台湾故宫书目)，两本并列。这个现象反映出我们学术研究信息的流通渠道存在问题，造成消息不灵，值得学者注意。(介绍参考：“相台岳氏”不是岳珂)

--

文件名：相台书塾刊正九经三传沿革例.1卷.宋岳珂撰.清嘉庆20年汪氏影宋刊.1815年

文件格式□PDF高清

文件大小□43.7M